



บันทึกข้อความ

ส่วนรัฐวิสาหกิจ สำนักงานธนานุเคราะห์ ฝ่ายเทคโนโลยีดิจิทัลและการตลาด โทร. ๐-๒๒๘๑-๗๕๐๐

ที่ พม ๕๒๐๑/๑๕๔๘

วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕

รอง ปพม.
รับที่ 4072
วันที่ 31 ส.ค. 65
เวลา 15.19 น.

สำนักงานปลัดกระทรวง
การพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
รับที่ 16104
วันที่ 30 ส.ค. 2565
เวลา 15.22

ปพม. 1
รับที่ 10228
วันที่ 30 ส.ค. 2565
เวลา 12.18

เรื่อง รายงานผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

สำนักงานธนานุเคราะห์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๕ และการจัดทำแผนและมาตรการขับเคลื่อนดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

เรียน ปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

ตามหนังสือที่ พม.๐๒๒๕/ว๙๖๗๒ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๕ เรื่องการยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ซึ่งการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ในภาพรวมของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ปรากฏว่ามีค่าคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๔ จาก ๒๑ กระทรวง และมีผลคะแนนการประเมิน ๙๓.๐๑ คะแนน ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ คิดเป็น ๑.๕ คะแนน จึงให้ทุกหน่วยงานดำเนินการถอดบทเรียนผลการประเมิน ITA ประจำปี ๒๕๖๕ และจัดแผนยกระดับการประเมิน ITA ประจำปี ๒๕๖๖ นั้น

ในการนี้ สำนักงานธนานุเคราะห์ ได้มอบหมายให้คณะทำงานและเจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการถอดบทเรียนพร้อมทั้งวิเคราะห์ผลคะแนนของแต่ละแบบวัดในการประเมิน ITA ประจำปี ๒๕๖๕ พร้อมจัดทำแผนยกระดับการประเมิน ITA ประจำปี ๒๕๖๖ เสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอส่งรายงานดังกล่าวตามรายละเอียดที่แนบมาพร้อมนี้ ให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สป.พม. เพื่อรวบรวมเสนอต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์พิจารณาในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ


(นายประสงค์ พันธธิมา)

ผู้อำนวยการสำนักงานธนานุเคราะห์


(นางสาว نرمรุ้ง รววิธ)
รอง ปพม.

๓๑ ส.ค. ๒๕๖๕



บันทึกข้อความ

ส่วนรัฐวิสาหกิจ ฝ่ายเทคโนโลยีดิจิทัลและการตลาด ส่วนธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม โทร. ๑๒๔

ที่ พม ๕๒๐๑.๙๕/๙๖๗

วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๕

เรื่อง รายงานผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

สำนักงานธรรมาภิบาล ปีงบประมาณ ๒๕๖๕ และการจัดทำแผนและมาตรการขับเคลื่อนดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

เรียน ผู้อำนวยการ

ตามหนังสือที่ พม.๐๒๒๕/ว๙๖๗๒ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๕ เรื่องการยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ซึ่งการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ในภาพรวมของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ปรากฏว่ามีค่าคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๔ จาก ๒๑ กระทรวง และมีผลคะแนนการประเมิน ๙๓.๐๑ คะแนน ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ คิดเป็น ๑.๕ คะแนน จึงให้ทุกหน่วยงานดำเนินการถอดบทเรียนผลการประเมิน ITA ประจำปี ๒๕๖๕ และจัดแผนยกระดับการประเมิน ITA ประจำปี ๒๕๖๖ นั้น

ในการนี้ ส่วนธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม ส่วนที่รับผิดชอบหลักได้ดำเนินการถอดบทเรียนพร้อมทั้งวิเคราะห์ผลคะแนนของแต่ละแบบวัดในการประเมิน ITA ประจำปี ๒๕๖๕ พร้อมจัดทำแผนยกระดับการประเมิน ITA ประจำปี ๒๕๖๖ เสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอส่งรายงานดังกล่าวตามรายละเอียดที่แนบมาพร้อมนี้ ให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สป.พม. ผ่านช่องทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อรวบรวมเสนอต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์พิจารณาในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นายกฤษฎพล วานิชกุล)

ผู้จัดการส่วนธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม

ทราบ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๕
ดำเนินการ/ศึกษาแผน ในคณะกรรมการชุดนี้
ค:แผนลดงบโดยเร็วโดย ๒๒ สิงหาคม
(นายประสงค์ พันธลิมา)

ผู้อำนวยการสำนักงานธรรมาภิบาล

๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๕

(นางเนตรทราย โกศลรัฐ)

ผู้จัดการฝ่ายเทคโนโลยีดิจิทัลและการตลาด

(นางสุพัตรา จันทร์ศรี)

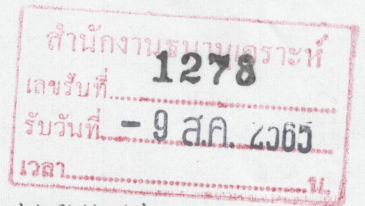
รองผู้อำนวยการสายงานผลิตภัณฑ์และบริการ

๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๕



2739

บันทึกข้อความ



ส่วนราชการ สำนักงานปลัดกระทรวงฯ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต โทร. ๐ ๒๖๕๙ ๖๔๑๒

ที่ พม ๐๒๒๕/ ๖ ๕๖ ๒๒

วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๕

เรื่อง การยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานธรรมาภิบาล

ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้แสดงผลการประเมินคุณธรรมความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และประกาศผลการประเมินฯ ผ่านทางเว็บไซต์ itas.nacc.go.th นั้น

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ในภาพรวมของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ปรากฏว่ามีค่าคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๔ จาก ๒๑ กระทรวง และมีผลคะแนนการประเมิน ๙๓.๐๑ คะแนน ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ คิดเป็น ๑.๕ คะแนน โดยมีผลการประเมินฯ ดังนี้

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์					
ตัวชี้วัด	คะแนน		หน่วยงาน	คะแนน	
	๒๕๖๔	๒๕๖๕		๒๕๖๔	๒๕๖๕
การปฏิบัติหน้าที่	๙๕.๔๖	๙๕.๔๐	กรมกิจการเด็กและเยาวชน	๙๑.๔๑	๙๑.๒๖
การใช้งบประมาณ	๙๑.๙๒	๙๑.๙๒	กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว	๙๔.๓๔	๙๕.๙๖
การใช้อำนาจ	๙๓.๑๖	๙๓.๔๓	กรมกิจการผู้สูงอายุ	๙๖.๓๕	๙๓.๑๙
การใช้ทรัพย์สินของราชการ	๙๑.๔๖	๙๑.๕๘	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	๙๒.๙๙	๘๘.๐๒
การแก้ไขปัญหาการทุจริต	๙๒.๔๕	๙๒.๕๕	กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ	๙๕.๔๓	๙๓.๕๒
คุณภาพการดำเนินงาน	๙๐.๖๗	๙๒.๙๙	สำนักงานปลัดกระทรวง พม.	๙๒.๐๔	๙๑.๙๙
ประสิทธิภาพการสื่อสาร	๘๘.๙๘	๘๙.๓๗	การเคหะแห่งชาติ	๙๗.๙๓	๙๗.๙๖
การปรับปรุงระบบการทำงาน	๘๖.๗๕	๘๙.๖๒	สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)	๙๔.๙๖	๙๕.๐๔
การเปิดเผยข้อมูล	๑๐๐	๙๕.๑๕	สำนักงานธรรมาภิบาล	๙๕.๑๔	๙๐.๑๕
การป้องกันการทุจริต	๑๐๐	๙๔.๔๔	คะแนนการประเมินในภาพรวม	๙๔.๕๑	๙๓.๐๑

ซึ่งหน่วยงานที่มีผลคะแนนการประเมินตั้งแต่ ๙๕ คะแนนขึ้นไป มี ๓ หน่วยงาน ได้แก่ กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว การเคหะแห่งชาติ และสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ การเคหะแห่งชาติ ๙๗.๙๖ คะแนน และหน่วยงานที่มีผลคะแนนการประเมินต่ำสุด ได้แก่ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ๘๘.๐๒ คะแนน ดังนั้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จึงขอความร่วมมือหน่วยงานของท่านดำเนินการถอดบทเรียนผลการประเมิน ITA ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ และจัดทำแผนยกระดับ

/การประเมิน...

การประเมิน ITA ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ส่งให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ac.acoc@m-society.go.th ภายในวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๕ เพื่อรวบรวมเสนอต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ พิจารณาในรายละเอียด ต่อไป

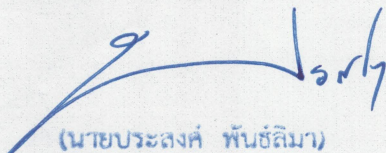
จึงเรียนมาเพื่อพิจารณา

ai/

(นางพัชรี อาระยะกุล)

ปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

มอบหมายให้... ส่งประธานสภา
ดำเนินการตามมติ


(นายประสงค์ พันธลิมา)

ผู้อำนวยการสำนักงานธรรมาภิบาลฯ

๑๑ ส.ค. ๒๕๖๕

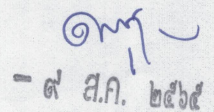
เรียน ผู้อำนวยการ

เพื่อโปรดพิจารณา

(นางสาวกุลิษา ช่างเพาะ)

ผู้จัดการส่วนสารบรรณ

- ๙ ส.ค. ๒๕๖๕


- ๙ ส.ค. ๒๕๖๕

นางสาวกสิ

(นางสาวกสิ หลักคำ)

ผู้เชี่ยวชาญด้านธุรกิจการรับจำนำ
ธนาคาร ธกส. (น)

๑๐ ส.ค. ๒๕๖๕



ผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)
สำนักงานธนานุเคราะห์ ปีงบประมาณ 2565
และการจัดทำแผนและมาตรการขับเคลื่อนดำเนินงาน
ประจำปีงบประมาณ 2566

การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) สำนักงานธนานุเคราะห์ ปีงบประมาณ 2565 เพื่อกำหนดมาตรการขับเคลื่อนดำเนินงานในปีงบประมาณ 2566

ตามที่สำนักงานธนานุเคราะห์ได้ดำเนินการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานธนานุเคราะห์ ประจำปี พ.ศ. 2565 ตามกรอบระยะเวลาที่ทางสำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดไว้ ตั้งแต่ มกราคม - สิงหาคม 2565 ซึ่งเป็นการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ขององค์กร ในยุทธศาสตร์ที่ 5 การบริหารจัดการองค์กรที่ดีมีหลักธรรมาภิบาล และเป็นที่พึงของประชาชน กลยุทธ์ที่ 5.1 การบริหารจัดการองค์กรด้วยหลักธรรมาภิบาลและส่งเสริมการสร้างวัฒนธรรม และค่านิยมองค์กรให้กับบุคลากรมีส่วนร่วมของหน่วยงาน โครงการที่ 18 การกำกับดูแลที่ดีและความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม ยกระดับตามมาตรฐานสากล มีตัวชี้วัดเป็นค่าคะแนนของการประเมิน ITA โดยมีเป้าหมายที่ 95 คะแนน นั้น

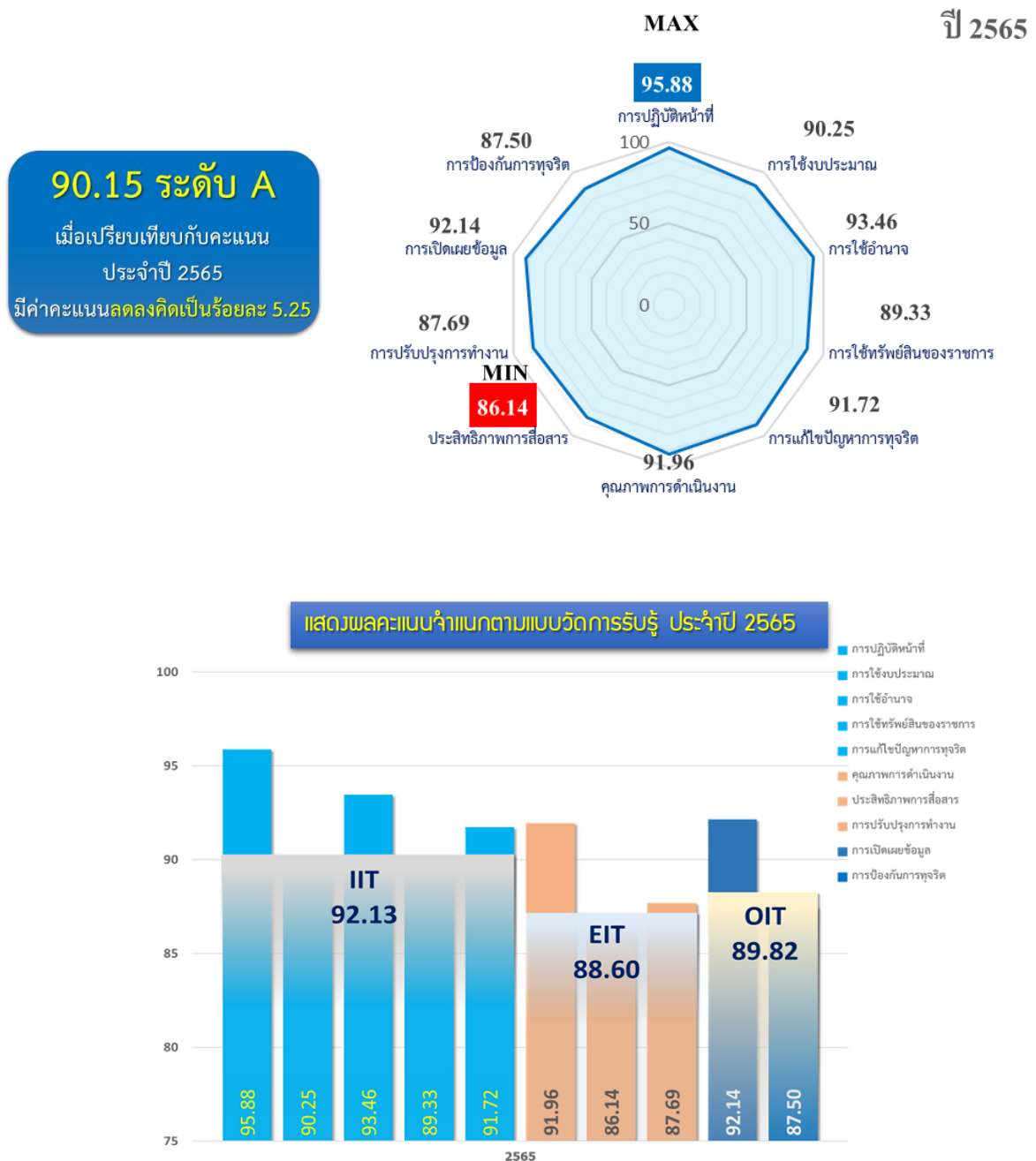
สำนักงานธนานุเคราะห์ ได้รับทราบผลตามประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. ลงวันที่ 1 สิงหาคม 2565 เรื่อง ประกาศผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปี พ.ศ. 2565 ซึ่งเมื่อสรุปภาพรวมของผลคะแนนการประเมินประจำปี 2565 สำนักงานธนานุเคราะห์มีคะแนน **90.15 อยู่ในระดับ A** ผ่านเกณฑ์ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดไว้ โดยจำแนกผลการประเมินด้วยกัน 3 ส่วน ประกอบด้วย

1) แบบวัด IIT มีพนักงานเข้าร่วมทำการประเมิน จำนวนทั้งสิ้น 321 คน จากจำนวนพนักงานที่มีสิทธิ์ตอบแบบประเมิน 391 คน คิดเป็นร้อยละ 82.10 ของผู้มีสิทธิ์ตอบแบบประเมินเทียบกับปี 2564 ผลปรากฏว่า เพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 6.29 และมีผลคะแนนการประเมินแบบวัด IIT รวม 92.13 คะแนน

2) แบบวัด EIT มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้าร่วมการประเมิน จำนวนทั้งสิ้น 1,017 คน พบว่า มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกร่วมตอบแบบประเมินเทียบกับปี 2564 เพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 7.39 และมีผลคะแนนการประเมินแบบวัด EIT รวม 88.60 คะแนน

3) แบบวัด OIT สธค. นำส่งข้อมูลตามประเด็นคำถาม 43 ข้อ ผลปรากฏว่า มีผลคะแนนการประเมินแบบวัด OIT รวม 89.82 คะแนน





รูปที่ 1 แสดงผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ITAประจำปี พ.ศ. 2565

สำนักงานธนานุเคราะห์ตระหนักถึงความสำคัญในการปรับปรุงกระบวนการงานในการขับเคลื่อนการประเมินดังกล่าว อีกทั้งยังมุ่งหวังในการยกระดับผลคะแนนการประเมินให้เพิ่มสูงขึ้น และสะท้อนถึงคุณภาพการดำเนินงานขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสให้ชัดเจนเป็นที่เชื่อมั่น เกิดความไว้วางใจในการให้บริการของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มของสศค. นำไปสู่ความเป็นโรงรับจำนำเพื่อสังคมอย่างแท้จริง จึงได้จัดทำรวบรวมข้อมูลเพื่อวิเคราะห์ผลคะแนนในด้านต่าง ๆ นำไปปรับปรุงและพัฒนาจนเกิดกระบวนการใหม่ที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดจำแนกเป็น 3 ส่วน ประกอบไปด้วย 10 ตัวชี้วัด ตามรายละเอียดดังนี้

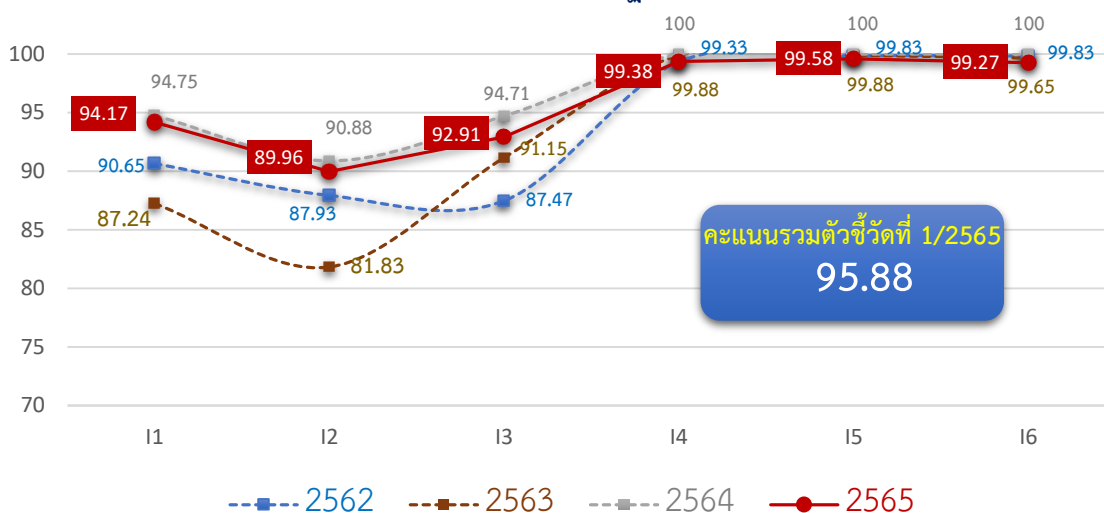
ส่วนที่ 1 การเก็บข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด จำแนกตามตัวชี้วัดดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน โดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้จำนวน 6 ข้อ ประกอบด้วย i1) บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงาน/ให้บริการ แก่ผู้มาติดต่อ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด i2) บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการ แก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จัก เป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด i3) บุคลากรในหน่วยงานของท่านมีพฤติกรรมในการปฏิบัติงานตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร i4) บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสิ่งดังต่อไปนี้ จากผู้มาติดต่อเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่ i5) นอกเหนือจาก การรับจากญาติหรือจากบุคคลที่ให้อำนาจในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันมาในสังคมแล้ว บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการรับสิ่งดังต่อไปนี้ หรือไม่ และ i6) บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สิ่งดังต่อไปนี้ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคตหรือไม่ โดยเทียบเป็นรายปีตามการประเมินในระบบใหม่ ITAS ตามที่แสดงตามตารางและรูปภาพ ดังนี้

ตารางที่ 1 ค่าคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

	2562	2563	2564	2565	เพิ่ม/ลด
					จากปีที่ผ่านมาคิดเป็นร้อยละ
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ : รวม	94.17	93.27	96.72	95.88	↓ -0.87%
I1	90.65	87.24	94.75	94.17	↓ -0.61%
I2	87.93	81.83	90.88	89.96	↓ -1.01%
I3	87.47	91.15	94.71	92.91	↓ -1.90%
I4	99.33	99.88	100.00	99.38	↓ -0.62%
I5	99.83	99.88	100.00	99.58	↓ -0.42%
I6	99.83	99.65	100.00	99.27	↓ -0.73%

แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามของ
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่



รูปที่ 2 แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

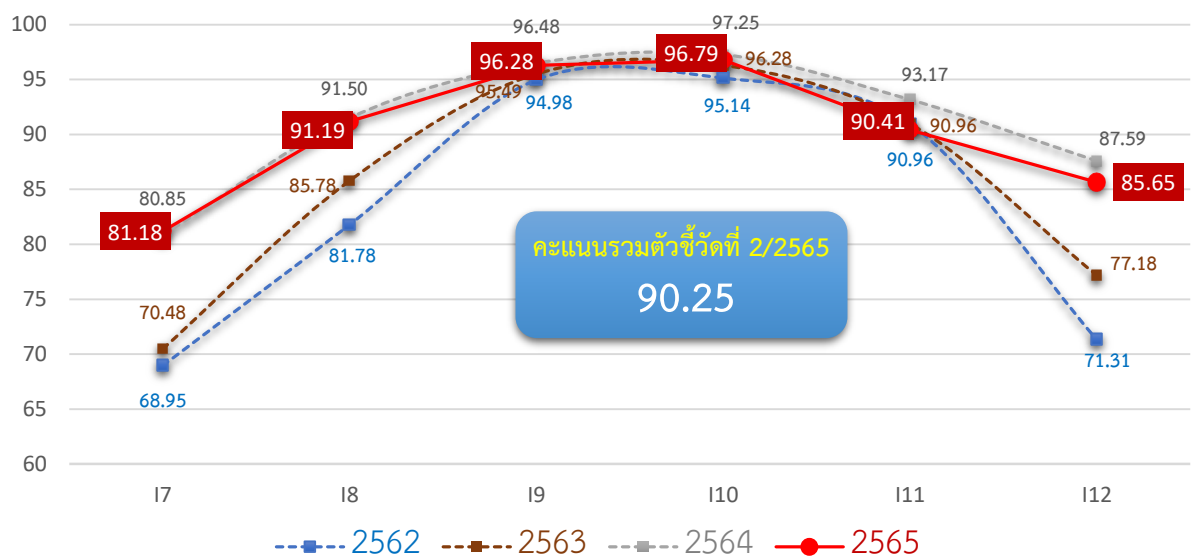
จากตารางที่ 1 และรูปที่ 1 เมื่อวิเคราะห์ผลค่าคะแนนระหว่างปี 2564 กับปี 2565 โดยรวม ค่าคะแนน 95.88 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.87 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ค่าคะแนนที่มีค่าสูง 99.58 คะแนน คือ ข้อ i5 ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.42 รองลงมา ค่าคะแนน 99.38 คะแนน คือ ข้อ i4 ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.62 ค่าคะแนน 99.27 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.73 คือ ข้อ i6 ค่าคะแนน 94.17 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.61 คือ ข้อ i1 ค่าคะแนน 92.91 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 1.90 คือ ข้อ i3 และค่าคะแนน 89.96 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 1.01 คือ ข้อ i2 ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส จำนวน 6 ข้อ ประกอบด้วย i7) ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด i8) หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด i9) หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด i10) บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด i11) หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะดังต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด i12) หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด โดยเทียบเป็นรายปีตามการประเมินในระบบใหม่ ITAS ตามที่แสดงตามตารางและรูปภาพดังนี้

ตารางที่ 2 ค่าคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

	2562	2563	2564	2565	เพิ่ม/ลด จากปีที่ผ่านมาคิดเป็นร้อยละ
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	83.85	86.03	91.14	90.25	↓ -0.98%
i7	68.95	70.48	80.85	81.18	↑ 0.41%
i8	81.78	85.78	91.50	91.19	↓ -0.34%
i9	94.98	95.49	96.48	96.28	↓ -0.21%
i10	95.14	96.28	97.25	96.79	↓ -0.47%
i11	90.96	90.96	93.17	90.41	↓ -2.96%
i12	71.31	77.18	87.59	85.65	↓ -2.21%

แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามของ
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ



รูปที่ 3 แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

จากตารางที่ 2 และรูปที่ 3 เมื่อวิเคราะห์ผลค่าคะแนนระหว่างปี 2564 กับปี 2565 โดยรวมค่าคะแนน 90.25 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.98 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ค่าคะแนนที่มีค่าสูง 96.79 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.47 คือ ข้อ i10 รองลงมาค่าคะแนน 96.28 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.21 คือ ข้อ i9 ค่าคะแนน 91.19 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.34 คือ ข้อ i8 ค่าคะแนน 90.41 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 2.96 คือ ข้อ i11 ค่าคะแนน 85.65 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 2.21 คือ ข้อ i12 และ ค่าคะแนน 81.18 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.41 คือ ข้อ i7 ตามลำดับ

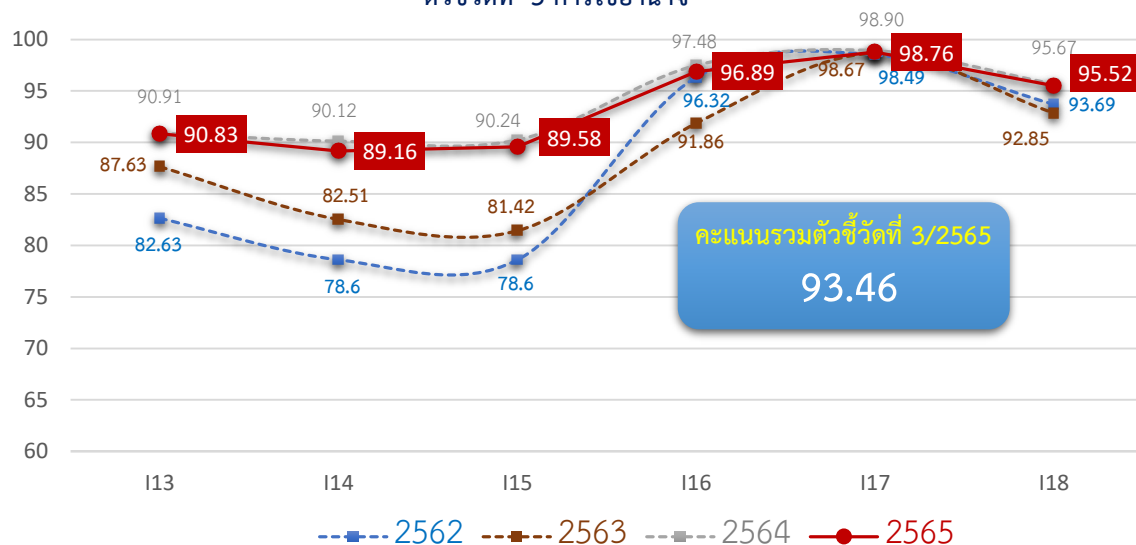
ตัวชี้ ...

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการใช้อำนาจสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือทำในสิ่งที่ ไม่ถูกต้อง จำนวน 6 ข้อ ประกอบด้วย i13) ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด i14) ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด i15) ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด i16) ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด i17) ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด i18) การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของท่าน มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใดโดยเทียบเป็นรายปีตามการประเมินในระบบใหม่ ITAS ตามที่แสดงตามตารางและรูปภาพ ดังนี้

ตารางที่ 3 ค่าคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

	2562	2563	2564	2565	เพิ่ม/ลด จากปีที่ผ่านมาคิดเป็นร้อยละ
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	88.05	89.16	93.89	93.46	↓ -0.46%
I13	82.63	87.63	90.91	90.83	↓ -0.09%
I14	78.6	82.51	90.12	89.16	↓ -1.07%
I15	78.6	81.42	90.24	89.58	↓ -0.73%
I16	96.32	91.86	97.48	96.89	↓ -0.61%
I17	98.49	98.67	98.90	98.76	↓ -0.14%
I18	93.69	92.85	95.67	95.52	↓ -0.16%

แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามของ
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ



รูปที่ 4 แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

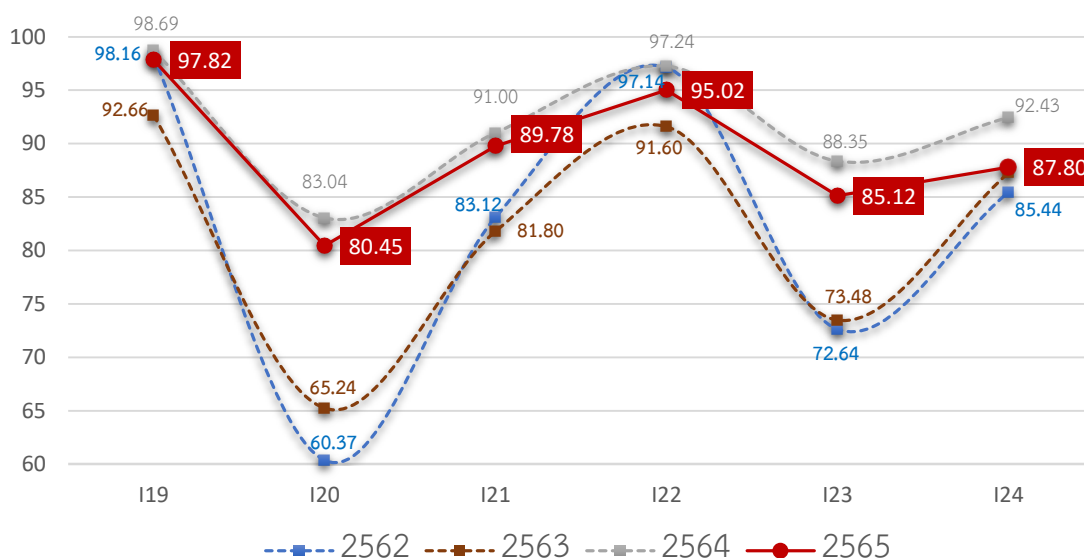
จากตารางที่ 3 และรูปที่ 4 เมื่อวิเคราะห์ผลค่าคะแนนระหว่างปี 2564 กับปี 2565 โดยรวมค่าคะแนน 93.46 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.46 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ค่าคะแนนที่มีค่าสูง 98.76 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.14 คือ ข้อ i17 รองลงมาค่าคะแนน 96.89 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.61 คือ ข้อ i16 ค่าคะแนน 95.52 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.16 คือ ข้อ i18 ค่าคะแนน 90.83 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.09 คือ ข้อ i13 ค่าคะแนน 89.58 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.73 คือ ข้อ i15 และค่าคะแนน 89.16 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 1.07 คือ ข้อ i14 ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของบุคลากรภายในในการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานไปเป็นของตนเองหรือนำไปให้ผู้อื่น และพฤติกรรมในการขอยืมทรัพย์สินของราชการ จำนวน 6 ข้อ ประกอบด้วย i19) บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด i20) ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่านมีความสะดวกมากน้อยเพียงใด i21) ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด i22) บุคคลภายนอก หรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง จากหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด i23) ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด i24) หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด โดยเทียบเป็นรายปีตามการประเมินในระบบใหม่ ITAS ตามที่แสดงตามตารางและรูปภาพ ดังนี้

ตารางที่ 4 ค่าคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

	2562	2563	2564	2565	เพิ่ม/ลด จากปีที่ผ่านมามีคิดเป็นร้อยละ
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	82.81	82.01	91.79	89.33	↓ -2.68%
i19	98.16	92.66	98.69	97.82	↓ -0.88%
i20	60.37	65.24	83.04	80.45	↓ -3.12%
i21	83.12	81.80	91.00	89.78	↓ -1.34%
i22	97.14	91.60	97.24	95.02	↓ -2.28%
i23	72.64	73.48	88.35	85.12	↓ -3.66%
i24	85.44	87.25	92.43	87.80	↓ -5.01%

แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามของ
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ



รูปที่ 5 แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

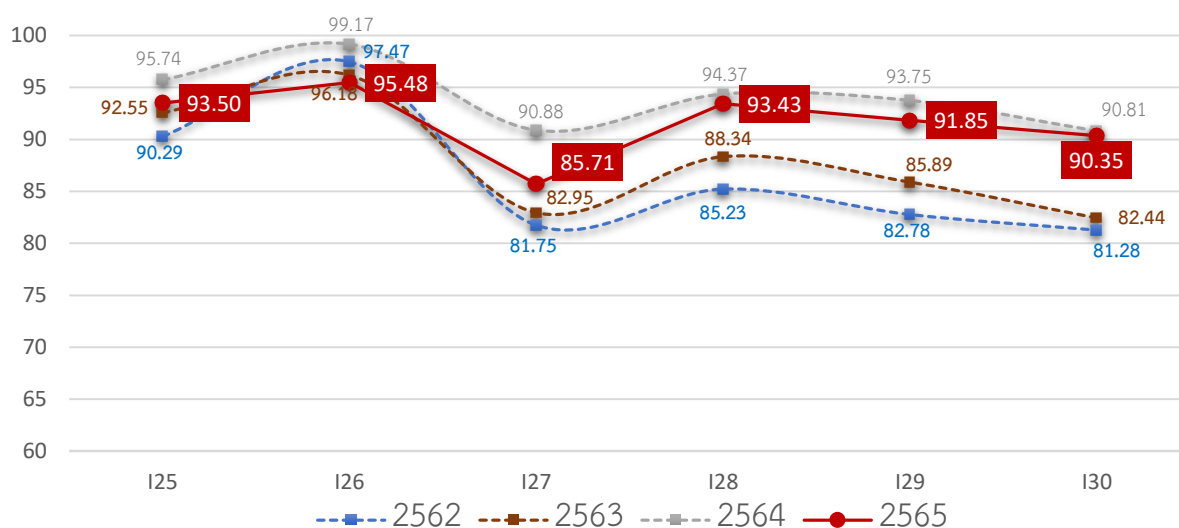
จากตารางที่ 4 และรูปที่ 5 เมื่อวิเคราะห์ผลค่าคะแนนระหว่างปี 2564 กับปี 2565 โดยรวมค่าคะแนน 89.33 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 2.68 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ค่าคะแนนที่มีค่าสูง 97.82 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.88 คือ ข้อ i19 รองลงมาค่าคะแนน 95.02 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 2.28 คือ ข้อ i22 ค่าคะแนน 89.78 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 1.34 คือ ข้อ i21 ค่าคะแนน 87.80 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 5.01 คือ ข้อ i24 ค่าคะแนน 85.12 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 3.66 คือ ข้อ i23 และค่าคะแนน 80.45 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 3.12 คือ ข้อ i20 ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง โดยหน่วยงานจะต้องทบทวนนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน จำนวน 6 ข้อ ประกอบด้วย i25) ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญ กับการต่อต้านการทุจริต มากน้อยเพียงใด i26) หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการ ดังต่อไปนี้ หรือไม่ i27) ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่าน ได้รับการแก้ไข มากน้อยเพียงใด i28) หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการดังต่อไปนี้ ต่อการทุจริต ในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด i29) หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงานเพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด i30) หากท่านพบเห็น แนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร โดยเทียบเป็นรายปีตามการประเมินในระบบใหม่ ITAS ตามที่แสดงตามตารางและรูปภาพ ดังนี้

ตารางที่ 5 ค่าคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

	2562	2563	2564	2565	เพิ่ม/ลด จากปีที่ผ่านมาคิดเป็นร้อยละ
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	86.47	88.06	94.12	91.72	↓ -2.55%
I25	90.29	92.55	95.74	93.50	↓ -2.34%
I26	97.47	96.18	99.17	95.48	↓ -3.72%
I27	81.75	82.95	90.88	85.71	↓ -5.69%
I28	85.23	88.34	94.37	93.43	↓ -1.00%
I29	82.78	85.89	93.75	91.85	↓ -2.03%
I30	81.28	82.44	90.81	90.35	↓ -0.51%

แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามของ
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต



รูปที่ 6 แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

จากตารางที่ 5 และรูปที่ 6 เมื่อวิเคราะห์ผลค่าคะแนนระหว่างปี 2564 กับปี 2565 โดยรวมค่าคะแนน 91.72 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 2.55 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ค่าคะแนนที่มีค่าสูง 95.48 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 3.72 คือ ข้อ i26 รองลงมาค่าคะแนน 93.50 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 2.34 คือ ข้อ i25 ค่าคะแนน 93.43 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 1.00 คือ ข้อ i28 ค่าคะแนน 91.85 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 2.03 คือ ข้อ i29 ค่าคะแนน 90.35 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.51 คือ ข้อ i30 และค่าคะแนน 85.71 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 5.69 คือ ข้อ i26 ตามลำดับ

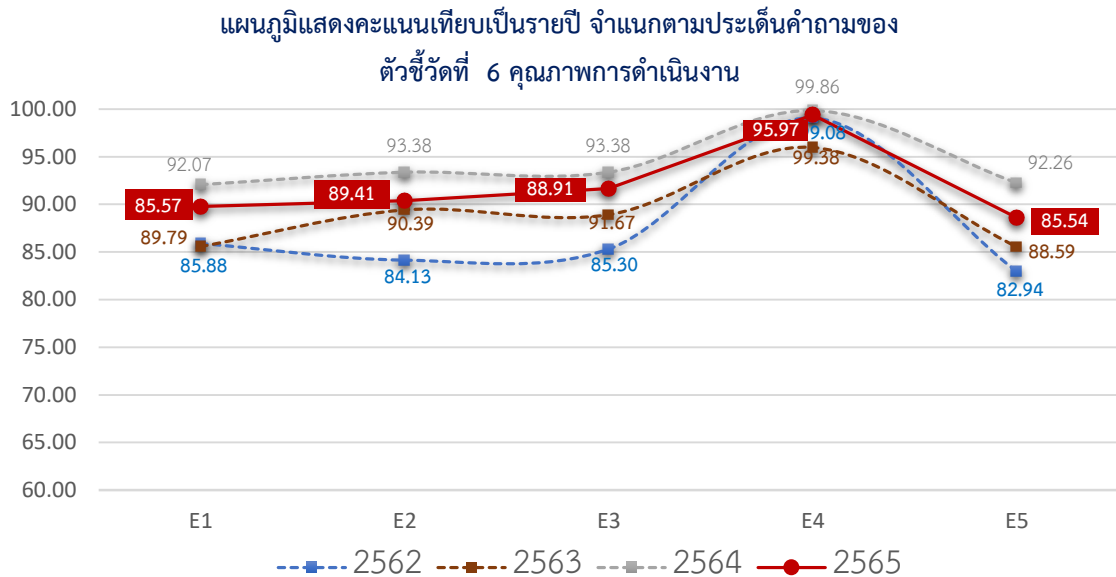
ส่วนที่ ...

ส่วนที่ 2 การเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐโดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด จำแนกตามตัวชี้วัดดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการคุณภาพการดำเนินงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการของหน่วยงานแก่ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล จำนวน 5 ข้อ ประกอบด้วย e1) เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด e2) เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด e3) เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่านอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล มากน้อยเพียงใด e4) ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อง้อขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่ e5) หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก มากน้อยเพียงใด โดยเทียบเป็นรายปีตามการประเมินในระบบใหม่ ITAS ตามที่แสดงตามตารางและรูปภาพ ดังนี้

ตารางที่ 6 ค่าคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

	2562	2563	2564	2565	เพิ่ม/ลด จากปีที่ผ่านมาคิดเป็นร้อยละ
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	87.47	89.08	94.19	91.96	↓ -2.37%
E1	85.88	85.57	92.07	89.79	↓ -2.48%
E2	84.13	89.41	93.38	90.39	↓ -3.20%
E3	85.30	88.91	93.38	91.67	↓ -1.83%
E4	99.08	95.97	99.86	99.38	↓ -0.48%
E5	82.94	85.54	92.26	88.59	↓ -3.98%



รูปที่ 7 แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

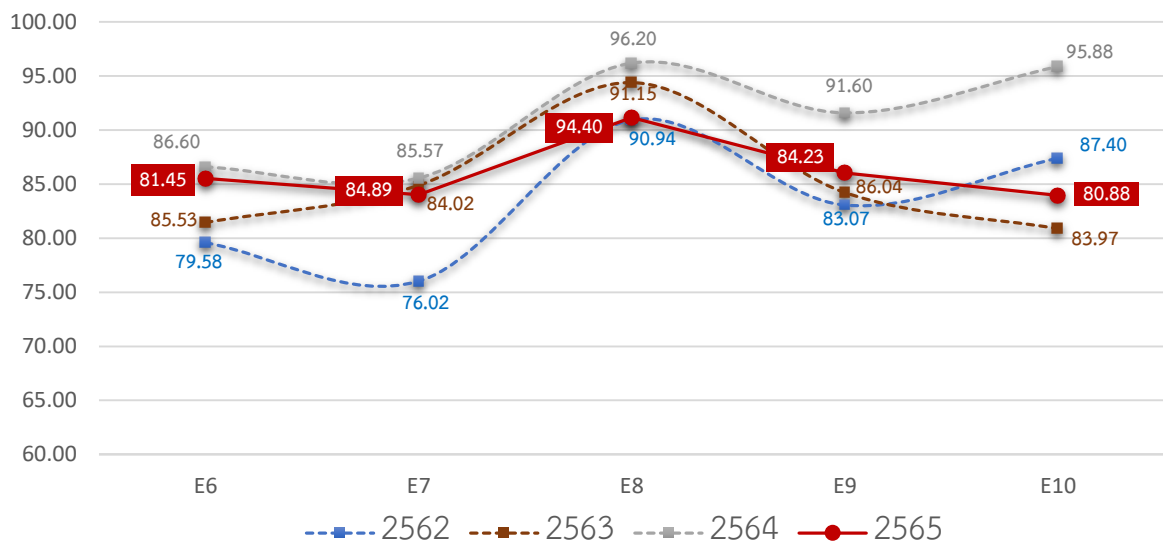
จากตารางที่ 6 และรูปที่ 7 เมื่อวิเคราะห์ผลค่าคะแนนระหว่างปี 2564 กับปี 2565 โดยรวมค่าคะแนน 91.96 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 2.37 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ค่าคะแนนที่มีค่าสูง 99.38 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 0.48 คือ ข้อ e4 รองลงมาค่าคะแนน 91.67 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 1.83 คือ ข้อ e3 ค่าคะแนน 90.39 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 3.20 คือ ข้อ e2 ค่าคะแนน 89.79 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 2.48 คือ ข้อ e1 และค่าคะแนน 88.59 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 3.98 คือ ข้อ e5 ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสาร ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่างๆ ต่อสาธารณชน ผ่านช่องทางที่หลากหลายสามารถเข้าถึงได้ง่าย และไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลการดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบ จำนวน 5 ข้อ ประกอบด้วย e6) การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด e7) หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด e8) หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่ e9) หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด e10) หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานหรือไม่ โดยเทียบเป็นรายปีตามการประเมินในระบบใหม่ ITAS ตามที่แสดงตามตารางและรูปภาพ ดังนี้

ตารางที่ 7 ค่าคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

	2562	2563	2564	2565	เพิ่ม/ลด จากปีที่ผ่านมาคิดเป็นร้อยละ
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.3	85.17	91.17	86.14	↓ -5.52%
E6	79.58	81.45	86.60	85.53	↓ -1.24%
E7	76.02	84.89	85.57	84.02	↓ -1.81%
E8	90.94	94.40	96.20	91.15	↓ -5.25%
E9	83.07	84.23	91.60	86.04	↓ -6.07%
E10	87.40	80.88	95.88	83.97	↓ -12.42%

แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามของ
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร



รูปที่ 8 แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

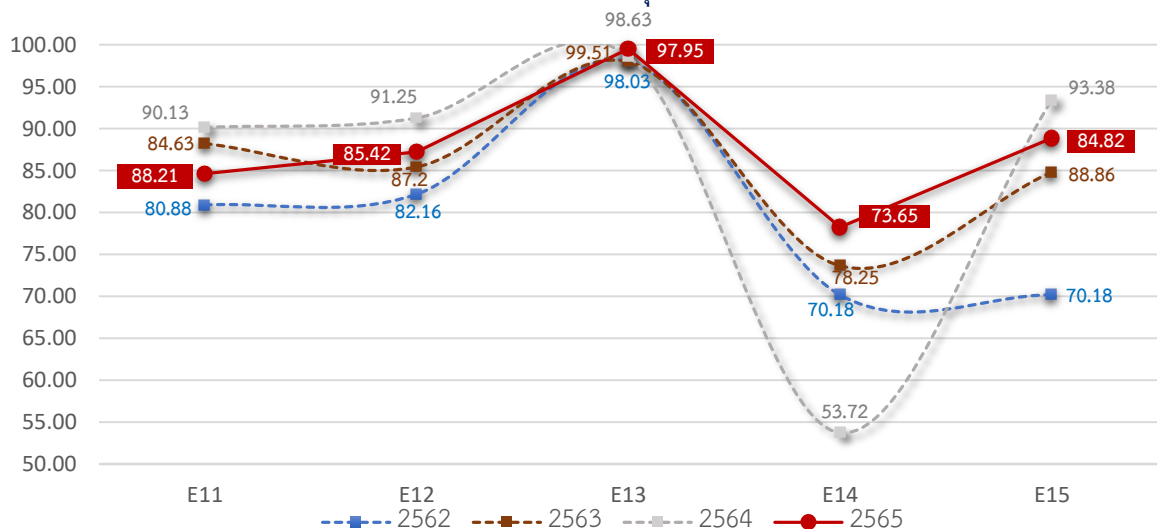
จากตารางที่ 7 และรูปที่ 8 เมื่อวิเคราะห์ผลค่าคะแนนระหว่างปี 2564 กับปี 2565 โดยรวมค่าคะแนน 86.14 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 5.52 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ค่าคะแนนที่มีค่าสูง 91.15 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 5.25 คือ ข้อ e8 รองลงมาค่าคะแนน 86.04 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 6.07 คือ ข้อ e9 ค่าคะแนน 85.53 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 1.24 คือ ข้อ e6 ค่าคะแนน 84.02 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 1.81 คือ ข้อ e7 และค่าคะแนน 83.97 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 12.42 คือ ข้อ e10 ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น รวมไปถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานเพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น จำนวน 5 ข้อ ประกอบด้วย e11) เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นอย่างน้อยเพียงใด e12) หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้นอย่างน้อยเพียงใด e13) หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็ว มากขึ้น หรือไม่ e14) หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด e15) หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด โดยเทียบเป็นรายปีตามการประเมินในระบบใหม่ ITAS ตามที่แสดงตามตาราง และรูปภาพ ดังนี้

ตารางที่ 8 ค่าคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

	2562	2563	2564	2565	เพิ่ม/ลด
					จากปีที่ผ่านมาคิดเป็นร้อยละ
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	82.25	86.01	85.42	87.69	↑ 2.66%
E11	80.88	88.21	90.13	84.63	↓ -6.10%
E12	82.16	85.42	91.25	87.2	↓ -4.44%
E13	98.03	97.95	98.63	99.51	↑ 0.89%
E14	70.18	73.65	53.72	78.25	↑ 45.66%
E15	70.18	84.82	93.38	88.86	↓ -4.84%

แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามของ
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน



รูปที่ 9 แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

จากตารางที่ 8 และรูปที่ 9 เมื่อวิเคราะห์ผลค่าคะแนนระหว่างปี 2564 กับปี 2565 โดยรวมค่าคะแนน 87.69 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 2.66 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ค่าคะแนนที่มีค่าสูง 99.51 คะแนน เพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 0.89 คือ ข้อ e13 รองลงมาค่าคะแนน 88.86 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 4.84 คือ ข้อ e15 ค่าคะแนน 87.20 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 4.44 คือ ข้อ e12 ค่าคะแนน 84.63 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 6.10 คือ ข้อ e11 และค่าคะแนน 78.25 คะแนน เพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 45.66 คือ ข้อ e14 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน โดยมีคณะที่ปรึกษาการประเมิน ITA ในฐานะผู้เชี่ยวชาญและคนกลาง (third party) เป็นผู้ตรวจสอบข้อมูลและให้คะแนน พร้อมข้อเสนอแนะตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด จำแนกตามตัวชี้วัดดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 5 ประเด็น คือ (1) ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน ข่าวประชาสัมพันธ์ และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล (2) การบริหารงาน ได้แก่ แผนดำเนินงาน การปฏิบัติงาน และการให้บริการ (3) การบริหารเงินงบประมาณ ได้แก่ แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ (4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ (5) การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยเทียบเป็นรายปีตามการประเมินในระบบใหม่ ITAS ตามที่แสดงตามตาราง และรูปภาพ ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน	
ข้อมูลพื้นฐาน	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O1	โครงสร้าง
O2	ข้อมูลผู้บริหาร
O3	อำนาจหน้าที่
O4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน
O5	ข้อมูลการติดต่อ
O6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง
ข่าวประชาสัมพันธ์	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O7	ข่าวประชาสัมพันธ์
การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O8	Q&A
O9	Social Network

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน	
แผนการดำเนินงาน	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O10	แผนดำเนินงานประจำปี
O11	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน
O12	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี
การปฏิบัติงาน	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O13	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน
การให้บริการ	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O14	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ
O15	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ
O16	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ
O17	E-Service

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ	
แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O18	แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี
O19	รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี รอบ 6 เดือน
O20	รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี
การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O21	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ
O22	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ
O23	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน
O24	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	
การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O25	นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล
O26	การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล
O27	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
O28	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	
การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O29	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ
O30	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ
O31	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ
การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O32	ช่องทางสำหรับการมีส่วนร่วม
O33	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม

	2562	2563	2564	2565	เพิ่ม/ลด
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล : รวม	91.79	88.42	100	92.14	↓ -7.86%
O1	100	100	100	100	
O2	100	100	100	100	
O3	100	100	100	100	
O4	100	100	100	100	
O5	100	100	100	100	
O6	100	100	100	100	
O7	100	100	100	100	
O8	100	0	100	100	
O9	100	100	100	100	
O10	100	100	100	0	
O11	100	100	100	0	
O12	100	100	100	100	
O13	0	100	100	100	
O14	100	100	100	100	
O15	100	100	100	100	
O16	100	0	100	100	
O17	100	100	100	100	
O18	0	0	100	100	
O19	100	100	100	100	
O20	100	100	100	0	
O21	100	100	100	100	
O22	100	100	100	100	
O23	0	100	100	100	
O24	100	100	100	100	
O25	100	100	100	100	
O26	100	100	100	100	
O27	100	100	100	100	
O28	100	100	100	100	
O29	100	100	100	100	
O30	100	100	100	100	
O31	100	100	100	100	
O32	100	100	100	100	
O33	100	0	100	100	

ตารางที่ 9 ค่าคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

เมื่อวิเคราะห์ผลค่าคะแนนระหว่างปี 2564 กับปี 2565 โดยรวม ค่าคะแนน 92.14 คะแนน ลดลงคิดเป็นร้อยละ 7.86 เมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า ค่าคะแนนที่มี 0 คะแนน มีจำนวน 3 ข้อ ลดลงจากปี 2564 คือ ข้อ O10 O11 และ O20

	2562	2563	2564	2565	เพิ่ม/ลด
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100	100	100	87.50	↓ -12.50%
O34	100	100	100	100	
O35	100	100	100	100	
O36	100	100	100	100	
O37	100	100	100	0	
O38	100	100	100	100	
O39	100	100	100	100	
O40	100	100	100	100	
O41	100	100	100	0	
O42	100	100	100	100	
O43	100	100	100	100	

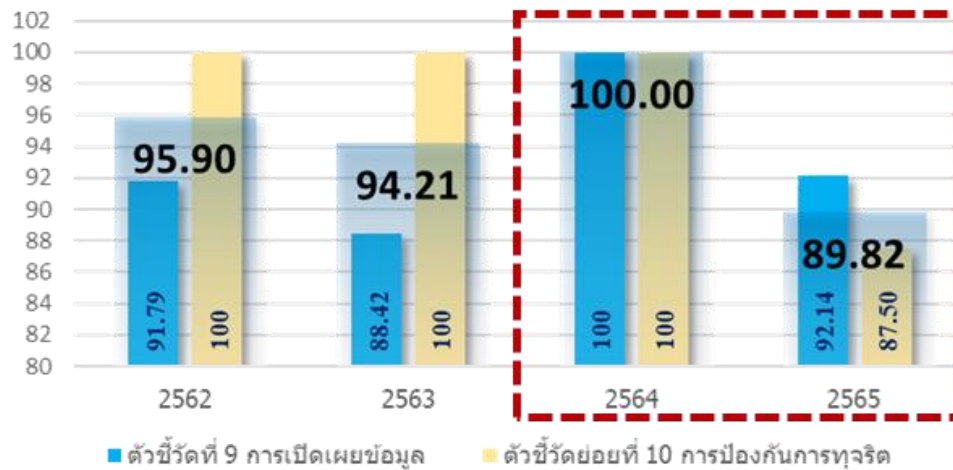
ตารางที่ 10 ค่าคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามประเด็นคำถามตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน 2 ประเด็น คือ (1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ เจตจํานงสุจริตของผู้บริหารการประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต การเสริมสร้างวัฒนธรรม องค์กร และแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และ (2) มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม โดยเทียบเป็นรายปีตามการประเมินในระบบใหม่ ITAS ตามที่แสดงตามตาราง และรูปภาพดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต	
เจตจํานงสุจริตของผู้บริหาร	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O34	เจตจํานงสุจริตของผู้บริหาร
O35	การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร
การประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O36	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี
O37	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต
การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O38	การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร
แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O39	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต
O40	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน
O41	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต	
มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	
ข้อ	ประเด็นการตรวจ
O42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
O43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

ตัวชี้ ...

จากตารางที่ 10 เมื่อวิเคราะห์ผลค่าคะแนนระหว่างปี 2564 กับปี 2565 โดยรวมค่าคะแนน 87.50 คะแนน ลดลงคิดเป็น ร้อยละ 12.50 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ค่าคะแนนที่มี 0 คะแนน มีจำนวน 2 ข้อ ลดลงจากปี 2564 คือ ข้อ O37 และ O41



รูปที่ 10 แผนภูมิแสดงคะแนนเทียบเป็นรายปี จำแนกตามตัวชี้วัดที่

ข้อเสนอแนะของที่ปรึกษา

โดยในเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) สำนักงานธรรมาภิบาลได้มีคะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ สูงสุด ทั้งนี้ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ซึ่งผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นบุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้อย่างชัดเจนในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ O13) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงาน มีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังไม่ทราบรายละเอียดที่ชัดเจนเกี่ยวกับการขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการอย่างถูกต้อง หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้อย่างชัดเจนในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ O13) พร้อมทั้งเผยแพร่คู่มือโดยใช้ช่องทางประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึงและประเด็น หน่วยงานของท่านยังไม่มีมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการเท่าที่ควร หน่วยงานควรกำหนดแนวทางในการกำกับ ดูแล และตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ O36) ควรระบุไว้ในคู่มือการปฏิบัติงานอย่างชัดเจนและแสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ใน ...

ในเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) สำนักงานธนานุเคราะห์ได้มีคะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน สูงสุด ทั้งนี้ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ซึ่งผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็น การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานให้เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน มีช่องทางหลากหลายและการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลของหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบ หน่วยงานจะต้องมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการใช้งานและ ประเด็นช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน หน่วยงานควรเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านช่องทางออนไลน์ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ O30) โดยจัดให้มีมาตรการคุ้มครองและปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่าย เช่น บริเวณจุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน เป็นต้น

สำนักงานธนานุเคราะห์ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน

- O10 แผนดำเนินงานประจำปี หน่วยงานไม่แสดงข้อมูลในส่วนของงบประมาณที่ใช้ (หากโครงการ/กิจกรรมไม่มีการใช้งบประมาณ ต้องระบุว่า ไม่มี) ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงแผนการดำเนินงานของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี โดยมีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ อย่างน้อยต้องประกอบด้วย โครงการหรือกิจกรรม งบประมาณที่ใช้ ระยะเวลาในการดำเนินการ เป็นแผนที่มียุทธศาสตร์ประจำปี พ.ศ. 2565**

- O11 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน หน่วยงานไม่แสดงข้อ O10 ข้อมูลไม่ครบถ้วน จึงไม่สามารถตรวจให้คะแนนในข้อ O11 ได้ ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปีในข้อ O10 โดยมีเนื้อหาหรือรายละเอียด อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรมและรายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงาน สามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือน หรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2565** ทั้งนี้ ต้องระบุข้อมูลให้ชัดเจนว่าเป็นข้อมูลในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2565**

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ

- O20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี หน่วยงานไม่แสดงองค์ประกอบข้อมูล ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ซึ่งหากท่านไม่มี ต้อง ระบุว่า ไม่มี หรือ ระบุเครื่องหมายขีด (ยัติภาค, ยัติภังค์, hyphen) ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงผลการดำเนินงานตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณ อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564

*หมายเหตุ หากไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ หน่วยงานต้องระบุว่า “ไม่มี” โดยห้ามตัดหัวข้อ “ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ” ออก

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

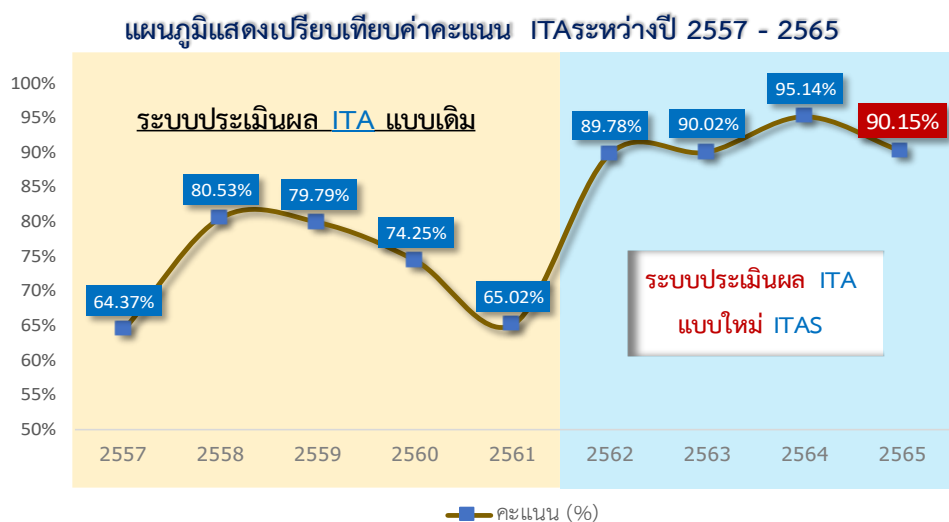
- O37 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต หน่วยงานไม่แสดงกิจกรรมหรือการดำเนินการที่สอดคล้องกับมาตรการหรือการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงตามข้อ O36 ดังนั้น หน่วยงานควรแสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีข้อมูลรายละเอียดของผลการประเมินอย่างน้อยต้องประกอบด้วย เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2565** ทั้งนี้ ต้องเป็นการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติ มิชอบเท่านั้น หากการประเมินความเสี่ยงหรือการควบคุมภายในที่เป็นประเด็นทั่วไป จะไม่ได้คะแนนในข้อนี้ หากหน่วยงานระบุว่า “ทำการประเมินแล้ว ไม่มีความเสี่ยง” จะถือว่าหน่วยงานไม่ได้รับคะแนนในข้อนี้ เนื่องจากไม่มีหน่วยงานใดที่ไม่มีความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

- O41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี หน่วยงานไม่แสดงองค์ประกอบ ข้อมูล ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ซึ่งหากท่านไม่มี ต้อง ระบุว่า ไม่มี หรือ ระบุเครื่องหมายขีด (ยัติภาค, ยัติภังค์, hyphen) ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มีข้อมูล รายละเอียดสรุปผลการดำเนินการ อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะ อีกทั้ง ต้องเป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564

*หมายเหตุ หากไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ หน่วยงานต้องระบุว่า “ไม่มี” โดยห้ามตัดหัวข้อ “ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ” ออก

**หมายเหตุ ปี พ.ศ. 2565 หมายความว่าถึง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หรือ ปีปฏิทิน พ.ศ. 2565 หรือ รอบปีอื่น ๆ ที่หน่วยงานใช้ประจำปี พ.ศ. 2565

ทั้งนี้ เมื่อสำนักงานธนานุเคราะห์ได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าคะแนน ITA ระหว่างปี 2557 – 2565 ทั้งในระบบเดิมและระบบใหม่ทำให้สามารถทราบได้ถึงความก้าวหน้าหรือการเห็นถึงถดถอยของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานธนานุเคราะห์อย่างเห็นได้ชัด โดยสะท้อนถึงคุณภาพในการดำเนินงานของทุกส่วนงานรวมถึงการรับรู้ การถ่ายทอดของสายบังคับบัญชา และการสื่อสารข้อมูลที่สำคัญไปสู่พนักงานทุกระดับในหน่วยงานให้เกิดความเข้าใจของการประเมินผล ITAS ซึ่งเห็นได้ชัดเจนในปี 2565 ที่มีค่าคะแนนลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ดังรูปที่แสดง



รูปที่ 11 แผนภูมิแสดงเปรียบเทียบค่าคะแนน ITA ระหว่างปี 2557 - 2565

แสดงผลคะแนนจำแนกตามแบบวัดการรับรู้และปฏิบัติงานในระบบ ITAS ระหว่างปี 62 -65

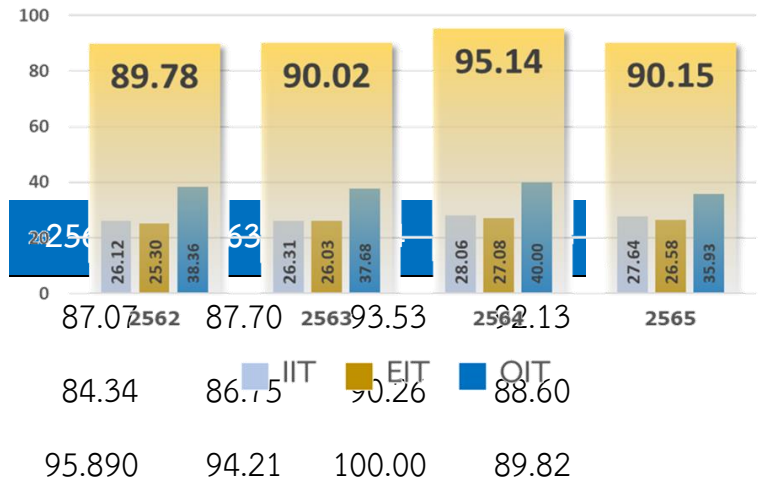
ประเมินรวมรายด้าน	2562	2563	2564	2565
IIT	87.07	87.70	93.53	92.13
EIT	84.34	86.75	90.26	88.60
OIT	95.890	94.21	100.00	89.82

ประเมินรวมรายด้าน

IIT

EIT

OIT



แปลงค่าคะแนน	2562	2563	2564	2565
IIT	26.12	26.31	28.06	27.64
EIT	25.30	26.03	27.08	26.58
OIT	38.36	37.68	40.00	35.93
รวม	89.78	90.02	95.14	90.15

แปลงค่าคะแนน

IIT

EIT

OIT

รวม

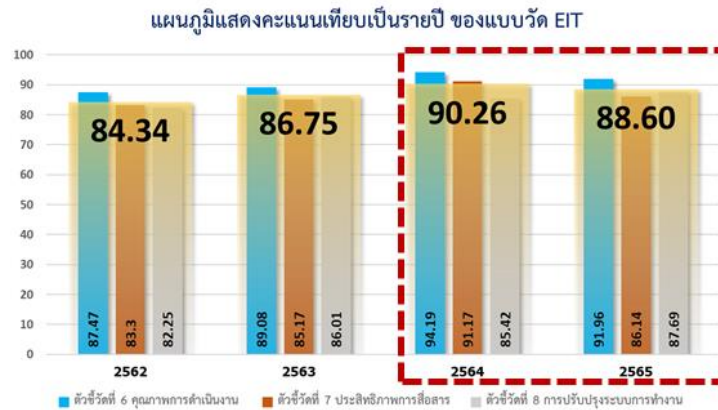
	2562	2563	2564	2565
IIT	26.12	26.31	28.06	27.64
EIT	25.30	26.03	27.08	26.58
OIT	38.36	37.68	40.00	35.93
รวม	89.78	90.02	95.14	90.15

ทั้งนี้ สามารถสรุปผลคะแนนเมื่อเทียบระหว่างปี 2564 และ ปี2565 เพื่อนำมาปรับปรุงพัฒนาในการยกระดับผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในปี 2566 ซึ่งพบว่าภาพรวมคะแนนแบบวัดการรับรู้ IIT EIT และ OIT ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ โดยจำแนกตามแบบวัดการรับรู้ ดังนี้

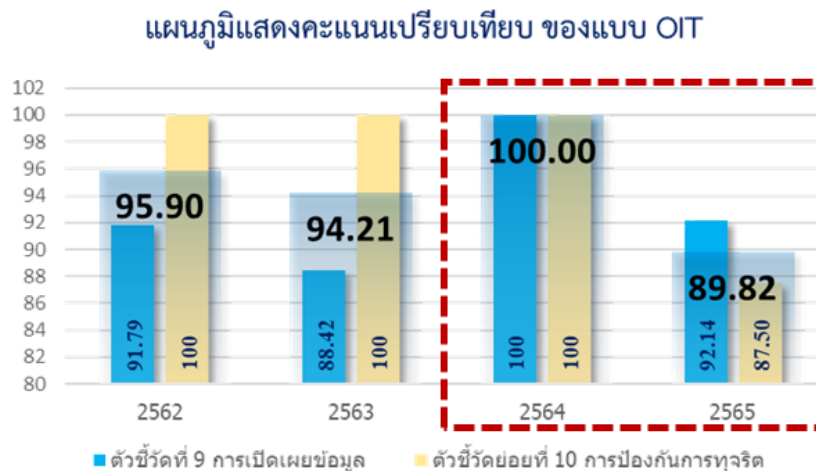
1) แบบวัดการรับรู้ IIT พบว่า คะแนนการตอบแบบประเมิน IIT ภาพรวมปี 64 เทียบกับปี 65 ผลปรากฏว่า คะแนนลดลง คิดเป็นร้อยละ 1.50



2) แบบวัดการรับรู้ EIT พบว่า คะแนนการตอบแบบประเมิน EIT ภาพรวมปี 64 เทียบกับปี 65 ผลปรากฏว่า คะแนนลดลง คิดเป็นร้อยละ 1.84



3) แบบวัดการรับรู้ OIT พบว่า คะแนนการตอบแบบประเมิน OIT ภาพรวมปี 64 เทียบกับปี 65 ผลปรากฏว่า คะแนนลดลง คิดเป็นร้อยละ 10.18



โดยภาพรวมของผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสเมื่อเทียบระหว่าง ปี 2564 และ ปี2565 พบว่า มีค่าคะแนนลดลง คิดเป็นร้อยละ 5.25 จากการวิเคราะห์ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักงานธรรมาภิบาลฯ รวมทั้งข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน ได้นำมาสู่การกำหนดมาตรการหรือแนวทางในการขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานของ งบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามตารางที่ 11 แสดงรายละเอียดมาตรการ

**การกำหนดมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานไทยระดับ
คะแนนการประเมินเพิ่มขึ้น (งบประมาณ พ.ศ. 2566)**

จากการวิเคราะห์ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงานธนานุเคราะห์ จึงนำผลการประเมินนำมาสู่การกำหนดมาตรการหรือแนวทางในการขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานของสธค. งบประมาณ พ.ศ. 2566 มีการยกระดับคะแนนการประเมินเพิ่มขึ้นและรักษาคุณภาพการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบแต่ละกิจกรรม โดยจะต้องรายงานผลความก้าวหน้า ความสำเร็จ และปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น ต่อผู้บริหารภายในระยะเวลาที่กำหนด ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 11 แสดงมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานไทยระดับ
คะแนนการประเมินเพิ่มขึ้น (งบประมาณ พ.ศ. 2566)

แบบวัด	ประเด็น	วิธีการดำเนินงาน	การกำกับติดตาม	ผู้รับผิดชอบ
IIT	1. การปฏิบัติหน้าที่ 1.1 การรับรู้ของพนักงานในหน่วยงานยังคงมีบางส่วนที่ได้รับทราบข้อมูลและขั้นตอนการปฏิบัติงานให้บริการผู้มาใช้บริการไม่เพียงพอ	1) ทบทวนคู่มือหรือแนวทางปฏิบัติงานกำหนด SLA.เป็นมาตรฐานการปฏิบัติงาน พร้อมถ่ายทอดความรู้ให้แก่พนักงานในการปฏิบัติงานตามคู่มือหรือแนวทางปฏิบัติงานการให้บริการ เช่น การให้บริการรับจำนำ การประมวลทรัพย์สินหลุด การจัดซื้อจัดจ้าง ฯลฯ 2) เผยแพร่คู่มือหรือแนวทางปฏิบัติงานที่มีมาตรฐานพร้อมเผยแพร่ผ่านช่องทาง เช่น หนังสือเวียน ระบบ Intranet Line group ระบบ e-mail website QR code ของหน่วยงานให้พนักงานรับทราบและถือปฏิบัติ	รอบการติดตาม การปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	1. ส่วนการตลาดและนวัตกรรม 2. คณะทำงานที่เกี่ยวข้อง
	2. การใช้งบประมาณ 2.1 การรับรู้ของพนักงานในหน่วยงานยังคงมีบางส่วนที่ไม่ได้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงาน 2.2 ช่องทางในการเปิดโอกาสให้พนักงานมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ยังคงไม่มีความชัดเจนในส่วนรับผิดชอบ	1) ปรับปรุงการจัดทำรายงานแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2563 แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2564 และรายงานการดำเนินงานตามแผนรอบ 6 เดือน ให้มีข้อมูลรายละเอียดการใช้จ่ายงบประมาณให้ครบถ้วนสอดคล้องกับแผนการดำเนินงานของหน่วยงาน 2) เผยแพร่รายงานแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2564 รายงานการดำเนินงานตามแผนรอบ 6 เดือน และรายงานผลการดำเนินงาน ประจำปี 2563 ผ่านช่องทาง เช่น การประชุม หนังสือเวียน ระบบ Intranet Line group ระบบ e-mail website ของหน่วยงานให้พนักงานรับทราบ	รอบการติดตาม การปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	1. ส่วนบัญชีและงบประมาณ

แบบวัด	ประเด็น	วิธีการดำเนินงาน	การกำกับติดตาม	ผู้รับผิดชอบ
		3) จัดทำช่องติดต่อสื่อสารเพื่อให้พนักงานสามารถสอบถามหรือแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงาน เช่น ช่องทางโทรศัพท์ ระบบ e-mail Line ของส่วนผู้รับผิดชอบ		
	3. การใช้อำนาจ 3.1 การรับทราบข้อมูลในหลักเกณฑ์และแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคลยังไม่ชัดเจนครบถ้วนทุกประเด็น	1) ทบทวนนโยบาย หลักเกณฑ์และแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคลประกอบด้วยประเด็นเช่น 1.1 หลักเกณฑ์การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร 1.2 หลักเกณฑ์การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร 1.3 หลักเกณฑ์การพัฒนาบุคลากร 1.4 หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานบุคลากร(พิจารณาความดีความชอบ) 1.5 หลักเกณฑ์การให้คุณให้โทษและการสร้างขวัญกำลังใจ 2) ประกาศนโยบาย หลักเกณฑ์และแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคล ประจำปี 2566 3) เผยแพร่ นโยบาย แนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี 2566 รายงานการดำเนินงานตามแผนรอบ 6 เดือน และรายผลการดำเนินการการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี 2565 ผ่านช่องทาง เช่น การประชุม หนังสือเวียนระบบ Intranet Line group ระบบ e-mail website ของหน่วยงานให้พนักงานรับทราบ 4) ผู้บริหารประกาศเจตจำนงสุจริตการบริหารงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส ตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีพร้อมเผยแพร่ผ่านทุกช่องทางของหน่วยงานให้พนักงานรับทราบ	รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	1. ส่วนบริหารทรัพยากรบุคคล 2. ส่วนพัฒนาทรัพยากรบุคลากร 1. ส่วนธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ 4.1 พนักงานมีการรับรู้ เข้าใจขั้นตอนและแนวการปฏิบัติในการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้ปฏิบัติงานยังไม่มากเท่าที่ควร	1) ทบทวนหลักเกณฑ์และแนวทางการปฏิบัติการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้ปฏิบัติงานภายในและภายนอกหน่วยงาน 2) เผยแพร่หลักเกณฑ์และแนวทางการปฏิบัติการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของหน่วยงานและกระบวนการในการตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน ผ่านช่องทาง เช่น การประชุม หนังสือเวียน ระบบ Intranet Line group ระบบ e-mail website ของหน่วยงานให้พนักงานรับทราบและถือปฏิบัติ	รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	1. ส่วนพัสดุและยานพาหนะ 1.ส่วนพัสดุและยานพาหนะ

แบบวัด	ประเด็น	วิธีการดำเนินงาน	การกำกับติดตาม	ผู้รับผิดชอบ
		3) ถ่ายทอดความรู้ กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับเรื่องขัดแย้งทางผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนร่วม การไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน	รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	1. ส่วนธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	1) ทบทวนนโยบาย มาตรการ และแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน ให้มีประสิทธิภาพ	รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	1. ส่วนธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม
	5.1 พนักงานบางส่วนยังคงไม่ได้รับทราบถึงนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานและแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน	2) เผยแพร่นโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปี 2566 รายงานการดำเนินงานตามแผนรอบ 6 เดือน และรายผลการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปี 2565 ผ่านช่องทาง เช่น การประชุม หนังสือเวียน ระบบ Intranet Line group ระบบ e-mail website ของหน่วยงาน ให้พนักงานรับทราบ	รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	1. ส่วนธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม
		3) ทบทวนแนวทางการปฏิบัติ/กระบวนการของ“ข้อร้องเรียนการทุจริต” สามารถร้องเรียนและติดตามผลได้จริง เพื่อการสร้างความเชื่อมั่นให้บุคลากรภายในในการร้องเรียน เมื่อพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงานว่าจะไม่มีผลกระทบต่อนตนเองและหน้าที่การงาน		
EIT	6. คุณภาพการดำเนินงาน	1) เผยแพร่คู่มือในการใช้บริการของประชาชน เพื่อให้ทราบถึงการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ของหน่วยงาน ผ่านช่องทาง เช่น QR-code สื่อInfographic @ogsp.pawn web site ของหน่วยงาน	รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	1. ส่วนการตลาดและนวัตกรรม
	6.1 การรับรู้ของผู้มาใช้บริการถึงขั้นตอนการให้บริการรับจํานายยังไม่เพียงพอและชัดเจน ในการสื่อถึงการปฏิบัติงานตามมาตรฐานกำหนดระยะเวลาการให้บริการที่มีอยู่ของหน่วยงาน 6.2 การรับทราบถึงช่องทางการแจ้งร้องเรียนการทุจริตของผู้มาใช้บริการรับจํานา	2) พัฒนาระบบช่องทางบน Website ในการแจ้งร้องเรียนทุจริตหรือรับสินบนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก พร้อมเผยแพร่ต่อสาธารณะเพื่อให้ผู้มาใช้บริการรับทราบถึงช่องทางบน Website และคู่มือกระบวนการร้องเรียนการทุจริต	รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	3. ส่วนธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	1) ดำเนินการจัดทำการบริหารจัดการสื่อออนไลน์ (ทำการตลาดและประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางออนไลน์) จัดหาทีมดูแลสื่อออนไลน์ โฆษณาประชาสัมพันธ์องค์กรผ่านช่องทางออนไลน์ต่าง ๆ เช่น Facebook Twitter Instagram และYou tube	รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	1. ส่วนการตลาดและนวัตกรรม
	7.1 ช่องทางการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูล ที่สาธารณชนควรรับทราบยังไม่ครอบคลุมเท่าที่ควร 7.2 ช่องทางการมีปฏิสัมพันธ์กับผู้มาใช้บริการในการตอบข้อซักถามหรือรับข้อเสนอแนะ การแสดงความคิดเห็นต่าง ๆ ยังไม่มีกระบวนการที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ			

แบบวัด	ประเด็น	วิธีการดำเนินงาน	การกำกับติดตาม	ผู้รับผิดชอบ
	8. การปรับปรุงระบบการทำงาน 8.1 การนำเทคโนโลยีที่มาอำนวยความสะดวกในการให้บริการแก่ประชาชนอาจยังไม่ตอบสนองความต้องการเท่าที่ควร 8.2 ผู้มาใช้บริการต้องการมีส่วนร่วมในการให้ข้อเสนอแนะในการให้บริการแต่ยังขาดช่องทางในการแสดงความคิดเห็นดังกล่าว	1) ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขัน ระบบเทคโนโลยีที่นำมาใช้ (Mobile Application)	รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	1. ส่วนเทคโนโลยีสารสนเทศ
		2) จัดกิจกรรมหรือช่องทางในการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถแสดงความคิดเห็นในการให้บริการ เพื่อนำข้อมูลดังกล่าวมาพัฒนาปรับปรุงกระบวนการการให้บริการ(บูรณาการร่วมกันกับการดำเนินงานพัฒนาระบบบริหารจัดการลูกค้า (CRM) จัดทำศูนย์ Call center ของหน่วยงาน)	รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	1. ส่วนการตลาดและนวัตกรรม 2. ส่วนธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม
		3) จัดอบรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสในการปฏิบัติงานให้แก่ พนักงาน เพื่อนำมาปรับปรุงพฤติกรรมในการให้บริการ	รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	1. ส่วนธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม
OIT	9. การเปิดเผยข้อมูล - O10 แผนดำเนินงานประจำปี หน่วยงานไม่แสดงข้อมูลในส่วนของงบประมาณที่ใช้ (หากโครงการ/กิจกรรมไม่มีการใช้งบประมาณ ต้องระบุว่า ไม่มี) ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงแผนการดำเนินการกิจของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี โดยมีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ อย่างน้อยต้องประกอบด้วยโครงการหรือกิจกรรม งบประมาณที่ใช้ ระยะเวลาในการดำเนินการ เป็นแผนที่มียุทธศาสตร์บังคับใช้ในปี พ.ศ. 2565** - O11 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน หน่วยงานไม่แสดงข้อ O10 ข้อมูลไม่ครบถ้วน จึงไม่สามารถตรวจให้คะแนนในข้อ O11 ได้ ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปีในข้อ O10 โดยมีเนื้อหาหรือรายละเอียด อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรมและรายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงาน สามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือนหรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2565** ทั้งนี้ ต้องระบุข้อมูลให้ชัดเจนว่าเป็นข้อมูลในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2565**	- ทบทวนปรับปรุงการจัดทำรายงานแผนดำเนินงานประจำปี 2565 และรายงานรอบ 6 เดือนประจำปี 2566 ให้มีข้อมูลรายละเอียดการใช้จ่ายงบประมาณให้ครบถ้วนสอดคล้องกับแผนการดำเนินงานของหน่วยงาน ตรงตามเกณฑ์ที่ทางสำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดไว้	รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	1. ส่วนเทคโนโลยีสารสนเทศ 2. ส่วนการตลาดและนวัตกรรม 3. ส่วนธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม 4. ส่วนบัญชีและงบประมาณ

แบบวัด	ประเด็น	วิธีการดำเนินงาน	การกำกับติดตาม	ผู้รับผิดชอบ
	- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ - O20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี หน่วยงานไม่แสดงองค์ประกอบข้อมูล ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ซึ่งหากท่านไม่มี ต้องระบุว่า ไม่มี หรือ ระบุเครื่องหมายขีด (ยัติภาค, ยัติกัณฑ์, hyphen) ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงผลการดำเนินงานตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณ อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564	- ทบทวนปรับปรุงการจัดทำรายงานแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2565 และรายงานรอบ 6 เดือนประจำปี 2566 ให้มีข้อมูลรายละเอียดการใช้จ่ายงบประมาณให้ครบถ้วนสอดคล้องกับแผนการดำเนินงานของหน่วยงาน ตรงตามเกณฑ์ที่ทางสำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดไว้		
	10. การป้องกันการทุจริต - O37 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต หน่วยงานไม่แสดงกิจกรรมหรือการดำเนินการที่สอดคล้องกับมาตรการหรือการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงตามข้อ O36 ดังนั้น หน่วยงานควรแสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีข้อมูลรายละเอียดของผลการประเมินอย่างน้อยต้องประกอบด้วย เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2565** ทั้งนี้ ต้องเป็นการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติ มิชอบเท่านั้น หากนำการประเมินความเสี่ยงหรือการควบคุมภายในที่เป็นประเด็นทั่วไป จะไม่ได้คะแนนในข้อนี้ หากหน่วยงานระบุว่า “ทำการประเมินแล้ว ไม่มีความเสี่ยง” จะถือว่าหน่วยงานไม่ได้รับคะแนนในข้อนี้ เนื่องจากไม่มีหน่วยงานใดที่ไม่มีความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ - O41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี หน่วยงานไม่แสดงองค์ประกอบข้อมูล ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ซึ่งหากท่านไม่มี ต้องระบุว่า ไม่มี หรือ ระบุเครื่องหมายขีด (ยัติภาค, ยัติกัณฑ์, hyphen) ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินการ อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการ	- เร่งดำเนินการแสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีข้อมูลรายละเอียดของผลการประเมินอย่างน้อยต้องประกอบด้วย เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง เป็นการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566 - ทบทวนปรับปรุงการจัดทำรายงานแผนดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี 2565 และรายงานรอบ 6 เดือนประจำปี 2566 ให้มีข้อมูลรายละเอียดการใช้จ่ายงบประมาณให้ครบถ้วนสอดคล้องกับแผนการดำเนินงานของหน่วยงาน ตรงตามเกณฑ์ที่ทางสำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดไว้	รอบการติดตามการปรับปรุงทุก ๆ 3 เดือน	1. ส่วนธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม

แบบวัด	ประเด็น	วิธีการดำเนินงาน	การกำกับติดตาม	ผู้รับผิดชอบ
	ดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะ อื่นๆ ทั้ง ต้องเป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564 *หมายเหตุ หากไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ หน่วยงานต้องระบุว่า “ไม่มี” โดยห้ามตัดหัวข้อ “ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ” ออก			

สรุปประเด็นสำคัญของการดำเนินงาน

สศค. ตระหนักถึงความสำคัญในการดำเนินงานหาได้อยู่ที่เนื้อหาเพียงอย่างเดียว แต่มีปัจจัยหลายด้านอยู่ร่วมกัน ประกอบด้วย กระบวนการสร้างการรับรู้ และความเข้าใจ จนเกิดเป็นที่ยอมรับปฏิบัติต่อเนื่องเป็นวัฒนธรรมขององค์กร และเป็นรูปธรรมกระบวนการปฏิบัติที่ชัดเจนมีมาตรฐานตามหลักการและแนวทางที่กำหนด สศค.กำหนดหลักสำคัญในการประเมินได้ดังนี้

(๑) การสร้างการรับรู้ และความเข้าใจจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องมีผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญ และมีประสบการณ์ในการเป็นผู้ถ่ายทอดความรู้ที่ช่วยให้องค์กรก้าวทันต่อแนวปฏิบัติที่ดีที่เป็นสากลและการปฏิบัติจริงสู่ผลสำเร็จ รวมทั้งจุดอื่น ๆ ที่สามารถยกระดับให้พร้อมกับกระแสการเปลี่ยนแปลงใหม่

(๒) การจำแนกส่วนที่มีความเกี่ยวข้องกับการประเมิน ประกอบด้วย ดังนี้

๒.๑ กลุ่มตัวอย่าง มีความสอดคล้องกับบทบาทภารกิจและมีสัดส่วนที่สอดคล้องกับขนาดของหน่วยงานมากขึ้น

๒.๒ ประชาชน มีโอกาสมีส่วนร่วมในการเข้ามาตอบแบบสอบถามของหน่วยงานที่ได้ไปรับบริการหรือไปติดต่องานมากขึ้น

๒.๓ การเปิดเผยข้อมูล มีหลักเกณฑ์ที่กำหนดแนวทางในการนำไปสู่การปฏิบัติให้อย่างชัดเจนมากขึ้น

๒.๔ คณะที่ปรึกษาการประเมิน มีบทบาทในการให้คำแนะนำแนวทางในการปฏิบัติ ในแต่ละข้อคำถามแก่หน่วยงานมากขึ้น

(๓) บทบาทและหน้าที่ของผู้บริหาร พนักงานหน่วยงานที่มีต่อการบริหารจัดการด้านคุณธรรมและความโปร่งใส สศค. กำหนดกรอบการรับผิดชอบและการมีส่วนร่วม ของ ผู้บริหาร พนักงาน ควรมีการปรับทัศนคติ ปรับเปลี่ยนพฤติกรรม มีการเรียนรู้ (Learning) เกิดทักษะในด้านต่าง ๆ (Skills) การจัดสรรเวลาที่ดี ผู้รับผิดชอบข้อมูลหรือผู้รับผิดชอบข้อมูลกระบวนการ, IT ควรเข้าใจเกณฑ์การประเมิน ITA รับรู้หน้าที่ความรับผิดชอบของตนเอง เตรียมพร้อมข้อมูลของผู้ที่เป็นเจ้าของข้อมูล ประสานงานกับ IT ในการเปิดเผยข้อมูล ผู้รับผิดชอบหรือผู้ประสานงานหลักด้าน ITA ต้องเข้าใจเกณฑ์อย่างละเอียด ทั้ง IIT, EIT และ OIT จัดทำแผนและระยะเวลาในการดำเนินงาน (Timeline) ต้องหาช่องทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ และสามารถสื่อสารได้อย่างชัดเจน ถูกต้อง ควรมีช่องทางการติดต่อได้หลายช่องทาง และสามารถติดต่อได้อย่างรวดเร็ว (Hotline) ข้อสำคัญคือการเชื่อมโยงของข้อมูลซึ่งกระบวนการที่มีส่วนสำคัญหลักคือ การจัดทำ OIT หากข้อมูลหน่วยงานชัดเจนมี

มาตรฐานตามกระบวนการก็จะเกิดการรับรู้ทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน และภายนอก ส่งผลต่อการตอบแบบ IIT และ EIT สอดคล้องกับประสิทธิภาพในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ

ดังนั้น การดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม อีกทั้ง การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขระบบการบริหารราชการของหน่วยงานภาครัฐ และมีผลการประเมินที่มาจากมุมมองของประชาชนอย่างรอบด้านทั้งด้านการรับรู้และความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลสาธารณะได้อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น สศค. ได้นำผลในการประเมินดังกล่าวมาพัฒนา ปรับปรุง แนวทาง การดำเนินงานและการปฏิบัติให้เกิดประสิทธิภาพเป็นไปตามมาตรฐานเพิ่มมากยิ่งขึ้น ไม่ใช่มุ่งหวังเพียงค่าคะแนนที่ได้แต่เกิดเป็นวัฒนธรรมองค์กรในการปฏิบัติงานได้อย่างยั่งยืน